

ועדות אתיקה למהנדסים ואדריכלים

עפ"י חוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח-1958, על תיקונו וכן עפ"י תקנות המהנדסים והאדריכלים (כללים בדבר התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע), התשנ"ה-1994.

החלטה בקובלנה מספר 02/11 שהוגשה ביום 01/11 תאריך דיון בקובלנה 28.3.11

בתיק - תלונת מהנדס ***** נגד מהנדס *****

נוכחים:

חברי הועדה: מהנדס ***** , יו"ר

ד"ר ***** , חבר

אדרי ***** , חבר

קובל הועדה: עו"ד דוד ימין

מנהלת מערך ועדות האתיקה: מלי שיאון

רושמת הפרוטוקול: שרית כזמה

התלונה

הנילון הכין עבור משפחת ***** ועבור משפחת ***** שתי חוות דעת המתייחסות לקומות העליונות שנבנו במבנה בן 21 קומות ברח' ***** 1 פ"ת, המתלונן שימש כמתכנן האחראי לתכנון השלד.

המתלונן מלין הן על נכונות חוות הדעת מהבחינה המקצועית הטהורה, והן בשל העובדה כי הנילון בחוות דעתו לא ציין כי הבניין כפי שתוכנן, תוכנן לעמוד בעומסים הנדרשים, אך ייתכן כי אינו עומד בשל ביצוע לקוי (מילוי גבוה של חול לטובת יצירת שיפועים במקום מילוי מצע קל יותר).

עוד טוען המתלונן כי הנילון בחוות דעתו ציין כי לא זכה לשיתוף פעולה מהמתלונן, עובדה אשר לגרסתו אינה נכונה עובדתית.

המתלונן השיב לקובל כי בעקבות חוות דעת אלו הוגשה תביעה בבית משפט, וכי המתלונן הינו אחד הנתבעים בתביעה.

החלטה

וועדת האתיקה הנכבדה מתבקשת בזאת לאשר את החלטת החתום מטה שלא להגיש קובלנה בתיק שבנדון.

1. ס' 6 לתקנות האתיקה (סדרי דין, לפני וועדת האתיקה) -1999 מסדיר את אופן אי הגשת קובלנה ע"י קובל כדלקמן:

- (א) ראה הקובל כי אין לכאורה ממש בתלונה או כי אין מקום להגיש קובלנה, לא יינקטו הליכים על פי תקנות אלה, אלא אם כן הורתה ועדת אתיקה על נקיטת הליכים כאמור, בתוך 14 ימים מיום שהובאה בפניה החלטת הקובל.
- (ב) החלטת הקובל תובא בפני ועדת אתיקה, בתוך 7 ימים ממועד נתינתה.
- (ג) נמצא כי אין לכאורה ממש בתלונה או כי אין מקום להגיש קובלנה,

ימציא הקובל הודעה מנומקת על כך למתלונן ולנאשם."

2. לאור האמור לעיל הגם שהחלטה שלא להגיש קובלנה נמצאת בידי הקובל, וועדת האתיקה רשאית להפוך את החלטתו תוך 14 יום. בכדי ליצוק תוכן בס' זה, ראוי כי הרכב הוועדה אשר מחליט האם להפוך את החלטת הקובל יקבל לידי את חומר החקירה שנאסף בתיק, ויוכל לתת החלטה מושכלת בעניין שבא לפניו.
3. מסקנתו של החתום מטה הינה כי יש לסגור את התיק ללא התערבות הוועדה כפי שיובהר להלן:
4. עיקר התלונה הרצ"ב, בקליפת אגוז הינה, כי הנילון הכין עבור משפחת ** ועבור משפחת **** שתי חוות דעת המתייחסות לקומות העליונות שנבנו במבנה בן 21 קומות ברח' ***** 1 בפ"ת, המתלונן שימש כמתכנן האחראי לתכנון השלד.
5. המתלונן מלין הן על נכונות חוות הדעת מהבחינה המקצועית הטהורה, והן בשל העובדה כי הנילון בחוות דעתו לא ציין כי הבניין כפי שתוכנן, תוכנן לעמוד בעומסים הנדרשים, אך ייתכן כי אינו עומד בשל ביצוע לקוי, (מילוי גבוה של חול לטובת יצירת שיפועים במקום מילוי מצע קל יותר).
6. עוד טוען המתלונן כי הנילון בחוות דעתו ציין כי לא זכה לשיתוף פעולה מהמתלונן, עובדה אשר לגרסתו אינה נכונה ועובדתית.
7. במענה לשאלת הבהרה אותה העביר החתום מטה למתלונן, השיב המתלונן כי אכן בעקבות חוות דעת אילו הוגשה תביעה בבית המשפט, וכי המתלונן הינו אחד הנתבעים בתביעה.
8. הגם שהחתום מטה מוצא כי התלונה שבנדון הינה תלונה אשר ראוי כי תידון בכובד ראש בפני וועדת האתיקה, לעת הזאת מנועה וועדת האתיקה לדון בתלונה זו, בשל העובדה כי קיים דיון מקביל אצל טריבונל חלופי, אשר אמור להתייחס לאותן סוגיות ממש.
9. המתלונן עודכן כי, עליו לשוב ולעדכן את הוועדה עם סיום ההליכים האזרחיים, וכי ביכולתו כבר בעת הזו לפנות אל הנילון ולבקש ממנו להבהיר את הדרוש הבהרה.

החלטת הועדה:

הועדה מאמצת את חוות דעת הקובל, על פיה ניתן יהיה לשוב ולדון בתלונה לאחר סיום ההליכים האזרחיים המתקיימים בעת הזו בפני טריבונל חילופי.