

**משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה**  
המועצה להנדסה ואדריכלות  
ועדת האתיקה של המהנדסים והאדריכלים

**על פי חוק המהנדסים והאדריכלים, תשי"ח 1958, על תיקונו וכן על פי תקנות המהנדסים והאדריכלים (כלים בדבר התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע) התשנ"ה 1994.**

20 פברואר 2007

**בפני ועדת האתיקה של המהנדסים והאדריכלים  
שמונתה פי סעיף 16 לחוק המהנדסים והאדריכלים, התשי"ח 1958**

**יו"ר הועדה: אדריכל אריה גונן  
חבר הועדה: אדריכל ערן פרלמן  
חבר הועדה: אדריכל בנימין פרי**

**המבקשים: עמותת "אולפנת צביה" באמצעות ב"כ עו"ד בן-ציון ליפשיץ  
המשיבים: "אלרוד אדריכלים" באמצעות ב"כ עו"ד חיים קנט**

**הקובל: עו"ד ג'ראר יחיא  
מכח ההסמכה לפי תקנה 2 (א) לתקנות המהנדסים והאדריכלים  
(סדרי דין בדיון לפני ועדת האתיקה) התש"ס 1999  
משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה, רח' סלמה 53 תל-אביב**

**הבקשה**

המבקשים הינם עמותה הפועלת לקידום מוסדות חינוכיים ובכללם בעיר הרצליה. עמותת "צביה" מבקשת להרחיב את המוסד החינוכי בעיר הרצליה ע"י הוספת בניין לאלו הקיימים ואשר תוכננו בעבר ע"י האדריכלים אילנה ודן אלרוד. לשם ההרחבה הנ"ל פנו המבקשים לאדריכל דני נוימן אשר נמצא עימם בקשר מקצועי מזה זמן רב. המשיבים, "אלרוד אדריכלים" טוענים כי עמותת אולפנת צביה התקשרה עם אדריכל דני נוימן לתכנון תוספת לבניין האולפנה, אותה הם תכננו וזאת למרות שקיימת התקשרות חוזית בין עיריית הרצליה לבין "אלרוד אדריכלים", כמו כן, המשיבים טוענים כי התוספת פוגעת ביצירתם ובזכויותיהם ומנוגדת לתקנות המהנדסים והאדריכלים (כללים בדבר התנהגות שאינה הולמת את כבוד המקצוע) התשנ"ה 1994. מנגד, המבקשים טוענים כי זכותם לבחור באדריכל על פי שיקוליהם ולתכנן את הבניין כראות עיניהם.

הופיעו בפני הועדה נציגי בית הספר, עורך דינם, אדר' דני נוימן, אדריכלים אילנה ודן אלרוד ועורך דינם.

המשיבים הציגו בפני הועדה את תכניות המבנה המקורי וצילומיו, פנל תצוגה של הפרויקט בתערוכת אדריכלות ישראלית וכן חוזה העבודה של האדריכלים אלרוד עם עיריית הרצליה – בעלת הנכס.

המבקשים הציגו 3 גיליונות תכניות שהכין אדר' דני נוימן לתוספת המוצעת. ב"כ הצדדים הציגו עמדותיהם. מנהל בית הספר, אדר' דני נוימן ואדריכלית אילנה אלרוד הציגו את עמדותיהם.

## משרד התעשייה, המסחר והתעסוקה

המועצה להנדסה ואדריכלות  
ועדת האתיקה של המהנדסים והאדריכלים

### החלטה

להלן שיקולי הועדה בבואה להחליט בנושא :

- לאדריכלים אלרוד חוזה חתום עם עיריית הרצליה לתכנון 2150 מ"ר מבנה ופיתוח.
- בוצע תכנון ורישוי בניה לנ"ל. מומש בינוי של 1150 מ"ר מתוך הנ"ל בהתאם לתכנון המקורי.
- הבניין זכה למכתבי הערכה ושבחים משר החינוך, מהנהלת בית הספר ומעיריית הרצליה, בנוסף לפרסום מקצועי אדריכלי של הפרויקט בתערוכות ועיתונות מקצועית.
- המשיבים שלחו מספר מכתבי התרעה בין השנים 2003 ו-2005 לגורמים העוסקים בפרויקט, והזכירו שהם אדריכלי הפרויקט, שיש להם זכויות יוצרים ושיש להמשיך את התכנון באמצעותם. מכאן שאין ספק בכך שהמשיבים היו מודעים לטענותיהם.
- החוזה בין עיריית הרצליה למשיבים לתכנון הקמפוס לא בוטל מעולם.
- לא הוצגו בפני הועדה מסמכים המעידים על כוונה לפטר את המשיבים ע"י עיריית הרצליה ולא נטען על כוונה כזאת על ידי מי מהצדדים.
- הועדה השתכנעה כי המבנה המקורי, שתוכנן ע"י המשיבים הוא מבנה בעל אופי אדריכלי ייחודי, וכי הוא עומד באמות המידה שהגדיר חוק זכויות היוצרים 1911 בסעיף 35 כמבנה ייחודי.
- הועדה השתכנעה כי אין התוספת בה מדובר מהווה בניין עצמאי הניצב בקמפוס בצד המבנה שתכננו המשיבים. נהפוך הוא: המבנה המתוכנן ע"י אדר' נוימן מהווה תוספת אינטגרלית למבנה המקורי, הוא ישתמש במעברים ודרכי הגישה של המבנה המקורי ויהווה עימו רצף בנייני המשכי, תוך שימוש בשפה אדריכלית אחרת ותוך סטייה מהתכנון המקורי.
- הועדה השתכנעה כי למרות שהתוספת המתוכננת ממוקמת במקום המבנה שתוכנן ע"י המשיבים, אין היא מהווה תכנון מפורט התואם את התכנית הכללית, אלא סוטה ממנה באופן מהותי, בגין הפתרונות האדריכליים שנבחרו ע"י אדריכל דני נוימן ובגין צורת המבנה ואופן העמדתו במגרש.
- אדר' דני נוימן טען בפני הועדה שלא מצא לנכון לבקש הסכמת המשיבים להשתלבותו בפרויקט ולאו לבקש מהם כתב וויתור. הועדה סבורה שבעשותו כך טעה אדר' נוימן ונהג בניגוד לתקנות המהנדסים והאדריכלים.
- עמותת "אולפנת צביה" טענה בפני הועדה שאין קשר בין הזמנת התכנון המקורי על ידי עיריית הרצליה לבין הזמנת התכנון הנוכחי על ידי מזמין אחר- העמותה וועד ההורים. אלה הזמינו אדריכל אחר לפי בחירתם ואינם מחויבים לעמוד בהתחייבויות עיריית הרצליה למשיבים. בהקשר זה, לוקחת הועדה בחשבון את העובדה שהמגרש ומבני בית הספר נשאר בבעלות עיריית הרצליה ואילו העמותה מבקשת, באמצעות עיריית הרצליה, מימון לבניית האגף החדש ממשרד החינוך (אשר היפנה את המבקשים לוועדת האתיקה).
- בבואה להכריע בין הזכות הבסיסית של כל גוף לבחור את האדריכל שלו, לבין זכויות היוצרים של האדריכלים המקוריים וזכויותיהם למימוש חוזה תקף שלא הסתיים ולא בוטל, סבורה הועדה שיש להביא לידי ביטוי את זכויותיהם של המשיבים בעת תכנון התוספת למבנה הקיים.
- יחד עם זאת, אין הועדה סבורה שניתן להתערב ולפגוע בזכויות העמותה להעסיק אדריכל אחר, לפי ראות עיניה.

ועדת האתיקה קובעת כי יש לשמר את הקשר בין המשיבים לבין המבנה והקמפוס שתוכנן על ידם.

לפיכך מציעה ועדת האתיקה לצדדים להגיע להסכם בדבר מינוי המשיבים כמתכנני העל של קמפוס בית הספר וכמנחי ומלווי התכנון שיעשה ע"י אדר' נוימן.

העתק מהחלטה זו ישלח למהנדס העיר הרצליה מר דויד סוקט.  
ניתן והודע היום, 7.1.2007 :

אדריכל אריה גונן, יו"ר

אדריכל ערן פרלמן, חבר

אדריכל בנימין פרי, חבר